

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК**  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**  
**УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ**  
**АКАДЕМИИ НАУК**

**УТВЕРЖДАЮ**  
Директор  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Института археологии  
Российской академии наук (ИА РАН)  
академик  
Макаров Н.А.  
«15» апреля 2022 г.



**ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ЭКЗАМЕНА**  
**В АСПИРАНТУРУ ИА РАН**  
**по специальности**  
**«АРХЕОЛОГИЯ» (5.6.3)**

**ПРИНЯТО**  
Ученым советом ИА РАН  
протокол № 3 от 15.04.2022 г.

**Москва 2022**

## **Методические рекомендации**

При подготовке к экзамену по разделу историографии следует особо обратить внимание на следующие требования. Необходимо знание основных достижений мировой и отечественной археологии в различные хронологические периоды (наиболее значимые полевые открытия; основополагающие идеи, оказывающие влияние на всю науку; формирование научных школ; имена и деятельность крупнейших археологов прошлого и т. д.). Становление и развитие археологии должно рассматриваться в корреляции с другими научными дисциплинами, оказывавшими влияние на нее.

## **Теория и методы исследования**

Археологию относят к историческим дисциплинам. Вместе с тем, общепризнанно, что в системе гуманитарных дисциплин она занимает достаточно обособленное положение.

Своеобразие археологии в значительной мере обусловлено особенностями ее источников. Археологическим источником может считаться любой ископаемый артефакт или комплекс таких артефактов. Из этого определения вытекает, что археологический источник имеет двойственную структуру. Как артефакт (т.е. искусственный объект) он является частью прошлой культуры, свидетельством истории. В этом качестве он может дать ценную и зачастую уникальную культурно-историческую информацию. С другой стороны – это ископаемый артефакт. Он выпал из контекста живой, функционирующей культуры и стал частью окружающей среды со всеми вытекающими отсюда последствиями. Исходя из этого можно утверждать, что в археологическом источнике органически переплетаются свойства искусственного и естественного объекта,

природного и культурно-исторического. Поэтому его успешное изучение возможно лишь при условии учета обеих указанных сторон и применения методов как гуманитарных, так и естественных наук. Естественнонаучные методы особенно важны в полевой археологии.

Археология, как и любая другая наука, имеет самостоятельный объект исследования (ископаемые древности) и свои цели (познание прошлого). В соответствии с этими положениями она разработала свой понятийный аппарат. Его основу составляют два параллельных иерархических ряда понятий, которые связаны между собой прямыми и обратными связями и образуют единую систему. Первый ряд составляет цепочка культурологических понятий – свойство артефакта – артефакт – комплекс артефактов. Это своего рода исходные категории, которые уже заданы в археологическом материале и которые сравнительно легко опознаются. С них начинается исследование. Параллельный ряд образует иерархическая цепочка аналитических понятий – признак – тип – культура. Это абстракции высокого уровня. Они отражают наиболее общие и существенные особенности, связи и отношение материала. Они формируются на базе параллельных понятий первого ряда и понятий предшествующего уровня второго ряда. Так, в рамках этой системы тип может быть определен как группа артефактов, связанных устойчивым сочетанием признаков, а культура – как группа комплексов, связанных устойчивым сочетанием типов. Оба эти понятия имеют определенные пространственно-временные границы и определенное культурно-историческое содержание.

Приведенные выше определения типа и культуры являются, пожалуй, наиболее простыми и наиболее распространенными в современной археологии. Но кроме них в литературе фигурирует еще несколько десятков дефиниций для этих понятий. Нет также единого мнения относительно их культурно-исторического содержания. Несмотря на это, они единодушно признаются фундаментальными понятиями современной археологии и используются в качестве основных категорий анализа и интерпретации

археологического

материала.

Основным приемом, с помощью которого могут быть выделены археологические типы и культуры, является классификация. В целом, в археологических исследованиях классификация играет огромную роль. Существует несколько ее видов. Между собой эти виды различаются по поставленным целям и по набору исходных признаков. Один и тот же археологический материал может быть сгруппирован по-разному в зависимости от этих целей. Существуют также различные стратегии классификации.

Для археологии, как культурно-исторической дисциплины, жизненно важное значение имеет концепция времени. Речь идет о периодизации и хронологии ископаемых древностей. Первая универсальная периодизация таких древностей была предложена в 1836 г. датчанином К. Томсенем. Она получила название «системы трех веков» и, по мнению некоторых исследователей, стала краеугольным камнем современной археологии. В ее основе лежит технологический критерий. Как было установлено, за сменой материалов для изготовления основных категорий орудий стоит смена технологий. Этот критерий оказался необратим во времени, и по этой причине схема К. Томсена оказалась правильной. В настоящее время она представляет собой шестиступенчатую периодизацию со множеством внутренних подразделений. В качестве последних выступают региональные периодизации, в основе которых лежат как технологические, так и культурно-исторические и типологические критерии. Среди таких периодизаций широкую известность получили схемы О. Монтелиуса для Северной Европы, П. Рейнеке для Центральной Европы и В.А. Городцова для юга Восточной Европы.

В археологии используется несколько методов определения относительного возраста ископаемых древностей. Наиболее доказательным является стратиграфический метод. Он широко используется в различных разделах археологии. Различают вертикальную, горизонтальную и

сравнительную стратиграфию.

Другой метод относительной хронологии, типологический, был разработан в конце XIX века О.Монтелиусом. Который также дал блестящие образцы его применения. С его помощью он разработал свою знаменитую периодизацию северных древностей. Однако сам этот метод имеет ряд серьезных ограничений. При малом числе замкнутых комплексов и при скачкообразном характере развития применение этого метода сопряжено с большими трудностями.

Следует также упомянуть статистический метод частотной сериации и ряд методов естественных наук (географии, геологии, палеонтологии, биологии и т.д.).

Приемы абсолютного датирования археологических объектов столь же многочисленны и разнообразны, хотя и не очень надежны. Кроме исторической хронологии, возможности которой ограничены, в последние десятилетия широкое распространение получили естественнонаучные методы датирования. В частности, огромное значение приобрела радиоуглеродная хронология. Она произвела настоящий переворот («радиоуглеродная революция») в наших представлениях о временной протяженности каменного, медного и бронзового веков. Согласно ее данным памятники этих эпох относятся к гораздо более древнему возрасту, чем было принято думать. Вместе с тем следует учитывать, что в настоящее время радиоуглеродный метод находится в стадии доработки. По этой причине многие его данные в будущем, возможно, будут скорректированы. Более точные и надежные результаты дает дендрохронология. Но область ее применения пока ограничена.

В целом, следует признать, что в археологии и особенно для ранних периодов существует проблема абсолютного датирования археологических памятников.

Археологические источники содержат значительный объем культурно-исторической информации. Строго говоря, извлечение и обработка этой

информации являются одной из конечных целей археологии. Но на пути к этой цели наша наука сталкивается с самыми значительными трудностями. Одна из них заключается в том, что интересующая нас информация содержится в археологическом материале в скрытом и закодированном виде. Ее необходимо извлечь и перевести на язык гуманитарных наук. Обычно эта процедура реализуется в форме так называемой культурно-исторической интерпретации данных археологии. В качестве интерпретационных моделей используются положения, понятия, теории и гипотезы культурологии, истории, этнографии и некоторых других наук. Среди этих моделей особенно важное значение имеет культура и культурогенез, общество и его институты, этнос и этногенез, автохтонизм, диффузионизм, миграционизм и т.д. Главными объектами культурно-исторической интерпретации выступают основные археологические понятия и особенно культура. Различаются более высокие и низкие интерпретации.

Методика таких исследований еще слабо разработана в нашей науке. Все варианты этой методики, так или иначе, исходят из положения о системной организации человеческого общества и культуры. Но само это положение в современной науке остается еще недостаточно изученным.

## **Палеолит**

Палеолит – древнейшее подразделение каменного века (Дж. Леббок). В свою очередь он подразделяется на три основных периода: нижний, средний и верхний палеолит. Эта система периодизации вошла в научный обиход благодаря работам Г. де Мортилье. Нижний палеолит включает две эпохи – олдувай и ашель, средний одну – мустье, верхний палеолит не имеет единых подразделений. Основой периодизации палеолита является технология обработки камня, развитие которой обусловило типологическое своеобразие каждой из эпох.

Эпоха камня является археологическим источником изучения начальных

этапов антропогенеза. Каменный инвентарь, в его технико-типологических дефинициях, представляет собой одно из главнейших доказательств начала сознательной деятельности человека.

Палеолитический материал дает основание для изучения взаимосвязи биологических и социальных факторов в жизни человека, степени его зависимости от природной среды и возможностей адаптации. Среда обитания человека эпохи палеолита являлась мощным фактором существования и развития общества. Она определяла способы и возможности существования человека, пути и время его расселения на континентах. В этот период человечество преодолело основные факторы природной зависимости, присущие биологическому отряду приматов. В палеолите человечество прошло путь от возможностей естественного для отряда приматов существования в жарком климате Африки до прогрессивного способа обитания в приледниковых пространствах Евразии.

Группировка археологического материала палеолита основывается на технико-типологических критериях, являющихся инструментом анализа исторических процессов. Периоды палеолита имеют разные группировки. Для нижнего палеолита это «варианты» или «пути развития», для верхнего – «археологические культуры», «единства», «области». Сложность и неоднозначность жестких локальных группировок связана с широтой границ типологических подразделений и приводит к созданию дефиниций типа технокомплексов или культурно-исторических областей стадийного уровня. Одной из проблем классификационных подразделений палеолита является отсутствие удовлетворительной связи между археологическими и историческими дефинициями этого периода.

Памятники палеолита дают основание для определения начальных социальных образований человечества, домашне-хозяйственной деятельности, охоты, собирательства. Жилые сооружения от простейших до долговременных и сложных поселений позволяют реконструировать процессы жизнедеятельности человека и его социальной организации. Она не

была единой и монотонной даже в пределах отечественных памятников палеолита.

Погребения, предметы изобразительной деятельности малых и крупных форм являются свидетельством зарождения и развития духовной культуры эпохи палеолита. Одной из основных задач ее изучения является строгая критика источника, его временная и контекстная оценка.

### **Мезолит, неолит**

При подготовке к экзамену рекомендуется обратить внимание на сложность в определении основных терминов «финальный палеолит», «мезолит», «неолит», «неолитическая революция», «неолитизация» и на их служебный характер. Необходимо дать археологическое и культурно-историческое содержание эпох и понятий, подкрепленное историографическим анализом. Проблемы хронологии должны рассматриваться через призму традиционной и радиоуглеродной хронологии, с учетом трудностей их совмещения. Особое внимание необходимо уделить территориально-хронологическому подразделению материала с целью представления его в виде культурно-хронологических «срезов» на фоне палеогеографической ситуации. Важно отметить наличие или отсутствие преемственности в развитии культур, как с предшествующим временем, так и с последующими памятниками в различных географических регионах. Показать своеобразие материальной культуры больших культурно-исторических групп. При комплексном рассмотрении погребальной восточноевропейской обрядности важно подчеркнуть сложение региональных особенностей погребального обряда (лесная – степная зоны), изменение топографии могильников, обратить внимание на соотношение могильников и поселений. При освещении вопросов художественного творчества мезолита – неолита лесной зоны Восточной Европы, необходимо обратить внимание на то, что перед нами образцы древнего творчества,



которые позволяют проследить изменение представлений человека о мире и его месте в нем: развитие художественного языка говорит о переходе от знакового к сюжетно-мифологическому творчеству.

### **Энеолит и бронзовый век**

Понятия энеолит и бронзовый век с их внутренними подразделениями на ранний, средний и поздний периоды являются звеньями общей археологической периодизации («система трех веков» К. Томсена). Основными критериями этой периодизации считаются изменения в технологии обработки основных материалов древности – камня и металла. Открытие древнейших материалов (меди и бронзы) относится к числу самых крупных достижений культуры. Его следует рассматривать в русле такого эпохального явления, как становление производящего хозяйства, которое открыло человечеству путь к цивилизации.

Культурно-историческое содержание эпох энеолита и бронзы варьируется в широких пределах. Оно зависит от общего уровня развития общества в том или ином конкретном регионе. В одних регионах (например, на территории Древнего Востока) в эпоху бронзы возникают города, государства, письменность, а в других (например, в Восточной, Средней и Западной Европе) общество остается на стадии поздней первобытности. Только в некоторых местах Северной Евразии в эти эпохи общественное развитие смогло достичь порога государственности.

Археологический материал эпох энеолита и бронзы группируется в целый ряд локально-хронологических подразделений, важнейшим из которых является археологическая культура (АК). Эта категория (АК) – важнейший инструмент исследования культурно-исторического процесса. С ее помощью раскрывается хозяйственное, социальное, духовное и культурное содержание обществ эпохи энеолита и бронзы. Временная последовательность культур указанных эпох обобщается в нескольких

крупных хронологических схемах (системы В.А.Городцова для южной половины Восточной Европы, О.Монтелиуса для Северной Европы и П. Рейнеке для Средней Европы).

Экономика энеолита и бронзового века на территории России характеризуется несколькими хозяйственными типами – земледельческо-скотоводческим, скотоводческим и охотничье-рыболовным. Первый из них представлен на южной и юго-западной окраинах Восточной Европы (Северный Кавказ, Северо-Западное Причерноморье). В целом, он имел ограниченное распространение как в пространстве, так и во времени. В основном, распространение получило скотоводство, особенно в степной зоне, а также охота и рыболовство в лесной и таежной зонах.

Общий уровень социально-культурного развития на территории России в энеолите и бронзовом веке может быть расценен как позднепервобытный. Но в этих рамках могут наблюдаться существенные различия. Так, северные культуры в своем развитии постоянно отстают от южных. Общества южных культур иногда могли достигать предгосударственного уровня («Майкоп», «Синташта», «Сейма–Турбино»).

Памятники духовной культуры эпохи энеолита и бронзы богаты и разнообразны. Они представлены погребениями, святилищами, кладами, наскальными изображениями, мелкой пластикой, скульптурой и т.д. Их изучение позволяет составить общее представление о духовной сфере людей, живущих в условиях поздней первобытности.

### **Скифская археология**

Скифская археология (или скифология) – традиционная область отечественной археологии, общее представление о которой, а также знание ключевых положений и памятников обязательны для всех студентов кафедры, независимо от их узкой специализации.

Теоретические основы курса могут быть кратко представлены следующим образом. Начало скифской археологии связывается с решением киммерийской проблемы и определением истоков скифского культурогенеза. Существует несколько теорий происхождения скифской культуры (автохтонная, переднеазиатская, полицентрическая), каждая из которых имеет свою систему доказательств и поэтому не «вытесняет» другие гипотезы. Имеющиеся в настоящее время археологические материалы свидетельствуют о преобладающей, если не решающей, роли восточных традиций (начиная с эпохи поздней бронзы) в сложении культур скифского типа. Исторические события, связанные с пребыванием скифов в Передней Азии, не могут адекватно отражать начальный этап скифского культурогенеза, происходившего в значительно более широком, преимущественно северном ареале, находившемся вне сферы компетенции письменных источников. «Нуклеарный», т.е. начальный скифский культурный комплекс постоянно усложняется как за счет саморазвития, так и включения инокультурных элементов, главным образом со стороны соседних цивилизаций – сначала Передней Азии, а затем античного Причерноморья. В архаический период основные места средоточения скифских памятников концентрируются на Северном Кавказе (Келермес, Костромская, Ульские курганы и др.) и лесостепном Поднепровье (жаботинская, жуковская, посульская группы памятников и др.), откуда, по-видимому, и происходит дальнейшее освоение степи. Важнейшую роль в процессе консолидации скифов степного Причерноморья сыграл поход Дария I на рубеже архаического и классического периодов, что согласуется с теорией «двух Скифий» (по А.Ю. Алексееву). В развитии культуры классической Скифии, представленной целым рядом локальных образований, отчетливо выявляется социальный фактор: т.н. «царские» курганы (Чертомлык, Солоха, Александровский курган и др.), «аристократические» курганы (Толстая могила, Гайманова могила, Мелитопольский курган и др.), курганы рядовых кочевников (по В.А. Ильинской и А.И. Тереножкину). Основные тенденции

конца классического периода – постепенное «сдвижение» скифских владений на запад, что подтверждается и сведениями письменных источников, и общая эллинизация скифской культуры, главным образом со стороны Боспора (Куль-оба). Позднескифский период характеризуется стечением целого ряда неблагоприятных обстоятельств (поражение в войнах на западе, наступление сарматов, отторжение лесостепи), что приводит к перенесению центра скифской культуры на территорию Крыма (Малая Скифия) и, в конечном счете, к ее полному исчезновению (Неаполь Скифский).

При подготовке к экзамену особое внимание следует обратить на следующие разделы:

1. Проблема соотнесения данных письменных и археологических источников о киммерийцах и скифах.

2. Киммерийская проблема и вопрос о выделении археологических памятников киммерийцев.

3. Существующие теории происхождения скифской культуры.

4. Характерные признаки памятников скифской архаики (погребальный обряд и надмогильные сооружения, предметный комплекс, особенности звериного стиля).

5. Понятие скифской триады (в узком и более широком ее значении), ее составляющие и проблема происхождения.

6. Теория «двух Скифий» (по А.Ю. Алексееву) и ее археологическое обоснование.

7. Характерные признаки памятников классического периода (погребальный обряд, предметный комплекс, особенности звериного стиля).

8. Развитие скифской культуры в контексте истории древних цивилизаций (Ассирия – ахемениды – античное Причерноморье).

9. Общие тенденции скифского культурогенеза в соответствии с существующей периодизацией.

Античная археология имеет принципиальное значение для понимания современной археологической науки, как Древняя Греция для всей современной европейской цивилизации.

Начиная с эпохи Возрождения, интерес к древнегреческим и древнеримским археологическим остаткам послужил своеобразным катализатором интереса к древностям вообще. Одновременно с началами археологии в русле изучения классических памятников развивались искусствоведение, нумизматика, эпиграфика и другие науки. Особое внимание следует уделить раскопкам Помпей, где постепенно выработывалась методика изучения древних археологических памятников. Многие достижения итальянских археологов были впоследствии применены их европейскими и русскими коллегами.

Для развития отечественной науки особое значение имеет исследование греческих городов на северном побережье Черного моря, среди которых наибольшее значение имеют Ольвия, Херсонес и города Боспорского царства, наиболее крупными из которых являются Пантикапей, Фанагория, Гермонасса и Горгиппия. Все эти центры были основаны в ходе греческой колонизации региона в VII – V вв. до н.э. Находясь в сложных природных условиях и опасном этническом окружении, местные греки были вынуждены вступать в контакт с местными варварскими племенами, что привело к образованию весьма любопытной культуры, совмещавшей в себе греческие, варварские и даже персидские черты. Многолетние исследования русскими учеными городов и сельских поселений Северного Причерноморья привели к углублению понимания своеобразия античной культуры и способов ее взаимодействия с другими культурами региона.

### **Сарматская археология**

За последние годы в сарматологии произошли важные изменения. Во-первых, они касаются ситуации, сложившейся с так называемой

прохоровской или раннесарматской культурой. В свое время по классификации, введенной еще в 1947 г. Б.Н.Граковым, эта культура относилась к IV – II вв. до н.э. Но как выяснилось в дальнейшем, материалы четырех курганов у села Прохоровка в бывшей Оренбургской губернии, которые были раскопаны крестьянами при случайных обстоятельствах, и опубликованные М.И. Ростовцевым в 1918 г. (что и дало название этой культуре) оказались смешанными. Два из Прохоровских курганов действительно относятся к условно называемой «савроматской культуре» V – IV вв. до н.э., а два других, давших наиболее яркие находки, в них превращенных в фалары конской сбруи ахеменидских чаш с арамейскими надписями, не могли попасть в погребения ранее конца II в. до н.э. или даже начала I в. до н.э. Во всяком случае, таково заключение известного эксперта по арамейской письменности В.А. Лившиц.

В результате же складывается совершенно парадоксальная ситуация. Прохоровская культура, судя по письменным источникам, (если брать за эталон курганы у с. Прохоровка) отнюдь не является раннесарматской. Впервые термин сарматы-сирматы появляется еще в IV в. до н.э. Сейчас в среде сарматологов ведутся весьма оживленные дебаты на эту тему, и чем они закончатся – пока не ясно. За последние годы появилась целая серия работ, посвященных проблеме происхождения того населения, которое древними авторами именовалось аланами; все очевиднее становится их среднеазиатское происхождение. Естественно, в этой связи возникают и некоторые теоретические проблемы – что такое этнос, народ, культура, стиль искусства и прочее. Эти темы тоже включены, наряду с демонстрацией конкретного материала, в состав лекций.

Современные представления о хронологии среднесарматской и позднесарматской культур Азиатской Сарматии (Нижней Дон. Нижнее Поволжье, Южное Приуралье); ареал памятников. Основные диагностические признаки погребального обряда и вещевого комплекса.

Аланская культура Северного Кавказа раннего этапа (II-IV вв. н.э.): основные диагностические признаки погребального обряда и вещевого комплекса. Проблема формирования и ареал памятников.

Меотская культура: основные диагностические признаки погребального обряда и вещевого комплекса. Хронология и ареал памятников.

### **Славяно-русская археология**

Славяно-русская археология – традиционная и важнейшая область отечественной археологии. Именно она признана дать на материалах данной науки и смежных дисциплин представление об истоках и зарождении Древней Руси, а тем самым – о становлении и росте нашего нынешнего государства – России. Хронологический период, рассматриваемый в курсе славяно-русской археологии, охватывает, в основном, время от середины I тыс. н.э. до первых веков II тыс. н.э., то есть от первых достоверных свидетельств письменных источников о славянах до начального этапа Древней Руси.

При подготовке к экзамену следует учитывать несколько принципиальных общих моментов. Прежде всего, в отличие от целого ряда других разделов археологии, славяно-русская археология является в полной мере «исторической археологией». Под этим подразумевается, что, опираясь на многочисленные письменные источники (византийские, восточные, западноевропейские, древнерусские), топонимику, гидронимию, данные этнографии и лингвистики, мы с достаточной степенью полноты представляем тот общий исторический фон, на котором разворачивались процессы в интересующую нас эпоху, народы и территории, о которых идет речь, различные конкретные события и даже имена участников, и то, какие социальные и политические явления имели место в период формирования Киевской Руси. Вторым важным общим моментом является то, что предыстория и история Древнерусского государства – это история, главным

образом, четырех народов – славян, балтов, финно-угров, скандинавов, при значительном влиянии степных кочевых племен. Это обусловило продолжительное и далеко не всегда оправданное внимание в славяно-русской археологии к этническим вопросам. Частично это было вызвано идеологизацией гуманитарных наук в тоталитарном обществе, предполагающем признание исключительности развития коренной национальности, но, в немалой степени, объясняется и весьма пестрой этнической ситуацией на территории Восточной Европы. Вопросы соотношения материальной культуры и этноса не решаются однозначно, тем более для географических районов со сходными типами хозяйственной деятельности и климатическими условиями.

При подготовке к экзамену следует обратить основное внимание на следующие разделы:

1. Проблема происхождения славян, первые достоверные письменные источники о славянах, прежде всего, Иордан, Прокопий Кессарийский, Маврикий Стратег.

2. «Повесть временных лет» и археологические материалы о расселении восточнославянских племен, формировании их племенных и областных центров и древнерусской материальной культуры.

3. Древности антов и склавинов (колочинская, пеньковская и корчакская культуры). Роменско-боршевская культура.

4. Сопки и длинные курганы.

5. Проблема становления древнерусских городов.

6. Норманнские древности на территории Восточной Европы.

7. Старая Ладога, древний Новгород и древний Киев, Старая Рязань, древний Псков.

8. Путь «из варяг в греки» по письменным и археологическим источникам.



9. Балтийско-волжский путь по письменным, археологическим и нумизматическим данным.

10. Сельское хозяйство и ремесла Древней Руси.

### **Финно-угорская археология**

Финно-угры – древнейшее население лесной полосы Восточной Европы. Этнической основой финно-угорских народностей были племена Волго-Камско-Уральской культурной неолитической общности. Первой археологической культурой, которая в настоящее время связывается с носителями финно-угорских языков, была волосовская энеолитическая культура. Проблема происхождения финно-угров должна рассматриваться как сложный исторический процесс с учетом данных современных наук – археологии, антропологии – и языковых данных (гидронимии и топонимии). Предками современных прибалтийских, поволжских и прикамских финнов и угров, в том числе исчезнувших мери, муромы, мещеры и др., были финно-угорские племена раннего железного века, оставившие ананьинскую, городецкую, дьяковскую и другие археологические культуры. При этом необходимо отметить широкие связи финно-угорского населения эпохи раннего железа с сопредельными и удаленными территориями. Финно-угры оказали значительное влияние на формирование древнерусской народности, материальной и духовной культуры Древней Руси. В связи с этим при подготовке к экзамену необходимо обратить особое внимание на роль субстратного населения в исторических процессах на территории Северо-Восточной и Северо-Западной Руси.

### **Археология Сибири**

Ввиду обилия и разнообразия археологических источников, известных в настоящее время на территории Сибири, целесообразно ограничить рамки

данного курса. Хронологически – от этапа неолита (начало перехода к производящей экономике) до середины I тыс. н.э. (время сложения первых государственных образований). Территориально – преимущественно археологическими памятниками и культурами Саяно-Алтайского нагорья (в широком значении этого понятия: от Байкала до Иртыша и от Северной Гоби до подтаежной полосы по среднему Енисею). Подобное ограничение полностью обосновано тем, что границы очерченного ареала соответствуют единой историко-культурной области, связанной общими закономерностями развития и процессами культурирования, отличными от других областей Сибири или Средней Азии.

При подготовке к экзамену особое внимание следует обратить на следующие разделы:

1. Характеристика байкальского неолита по А.П. Окладникову как эталонного комплекса при рассмотрении других неолитических культур Южной и юга Западной Сибири.

2. Начало развития скотоводческой экономики на территории Южной Сибири (афанасьевская культура) и сопутствующие ей инновации (появление металлургии, планиграфия надмогильных сооружений, европеоидность).

3. Окуневская культура и ее «окружение»; проблема происхождения окуневской культуры (общности, типы памятников); окуневское искусство.

4. Пути распространения андроновской экспансии; андроновская (федоровская) культура южной Сибири; синхронизация с историко-культурными процессами в западных районах Азии (индоевропейская миграция).

5. Карасукская культура Минусинской котловины и карасукские бронзы центральной Азии; синхронизация с историко-культурными процессами в восточных районах Азии (Шань-Инь и Западное Чжоу).

6. Аржан-1 и начало сложения культур скифо-сибирского типа («аржано-черногорская фаза» по М.П. Грязнову.

7. Общее и особенное в развитии культур раннескифского времени на территории южной Сибири (майэмирская и алды-бельская культуры, культура плиточных могил, подгорновский этап тагарской культуры).

8. Характеристика культур скифского времени на территории южной Сибири. Пазырыкская, тагарская и саглынская культуры: определение локальных различий и общих тенденций культурогенеза.

9. Начало хуннской экспансии: корреляция письменных и археологических источников (Забайкалье, Тува, Минусинская котловина).

10. Таштыкская и кокзельская культуры; исторические события середины I тыс. н.э. и сложение прототюркского культурного субстрата.

## **2. Вопросы вступительного экзамена по археологии**

1. Археология как историческая дисциплина.
2. Основные методы археологических исследований.
3. Понятия «тип» и «археологическая культура» в археологии.
4. Начало археологии. Функции древностей в культуре.
5. Первобытная археология второй половины XIX – первой половины XX в. в Европе.
6. Основные направления в археологии XX в.
7. Эпоха палеолита. Проблема периодизации.
8. Среда обитания и ее роль в развитии общества эпохи палеолита.
9. Особенности каменных индустрий основных эпох палеолита.
10. Олдувайская эпоха и проблема первичного расселения человечества.
11. Проблема заселения Русской равнины в каменном веке.
12. Охотники-собиратели эпохи палеолита - становление присваивающего хозяйства.
19. Палеолит Кавказа.

20. Средний палеолит Крыма.
21. Восточный граветт.
22. Стоянка Мальта.
23. Костенковско-авдеевская археологическая культура.
24. Стоянка Сунгирь.
25. Зарайская верхнепалеолитическая стоянка.
26. Стоянка Хотылево
22. Понятия "мезолит" и "финальный палеолит".
23. Финальнопалеолитические культуры: гамбургская, свидерская, бромелинги, аренбургская и их наследие в мезолите Северной и Восточной Европы.
24. Мезолитические культуры Восточной Европы.
25. Культуры мезолита Волго-Окского междуречья.
26. Понятия "неолит", "неолитическая революция" и "неолитизация".
27. Модели "неолитизации" Европы.
28. Ранненеолитические культурные области Восточной Европы.
29. Искусство мезолита-неолита.
30. Проблема перехода от неолита к эпохе раннего металла в лесной зоне Восточной Европы.
31. Археологическое и культурно-историческое содержание понятий энеолит и бронзовый век.
32. Историческое значение открытия древнейших металлов (меди и бронзы).
33. Общая характеристика энеолитических культур степной зоны Восточной Европы.
34. Хронологическая система бронзового века Восточной Европы по В.А. Городцову.
35. Лесные культуры Восточной Европы в эпоху бронзы.
36. История изучения бронзового века Крыма.
37. Кеми-Обинская культура.
38. Майкопская культура.

39. Хронология ямной культуры.
40. Ямная культура.
41. Катакомбная культурно-историческая общность.
42. История изучения ранней бронзы степного Предкавказья.
43. Фатьяновская культура.
43. Срубная культура.
44. История изучения синташтинской культуры.
45. Первый синташтинский могильник.
46. Социально-экономическое состояние общества в эпоху энеолита и бронзового века на территории Восточной Европы.
48. Культуры степной бронзы юга Восточной Европы.
49. История изучения поздней бронзы Южно-уральского региона.
50. Срубная керамика эпохи поздней бронзы Южного Урала.
51. Памятники сейминско-турбинского типа в Северной Евразии.
52. Культуры эпохи бронзы Южной Сибири.
54. Аржан -1 и проблема сложения культур скифо-сибирского типа.
55. Киммерийцы и скифы: историко-археологический аспект проблемы.
56. Скифская триада и проблема происхождения скифской культуры.
57. Большие кубанские курганы. Основные особенности культуры архаической Скифии.
58. Чертомлык и Солоха. Основные особенности культуры Скифии классического периода.
59. Скифское царство в Крыму.
60. Поздние скифы Крыма.
61. Царский курган № 8 Пятибратней группы у ст. Елизаветинская в устье Дона.
62. Основные черты скифской археологической культуры.
63. История изучения скифского погребального обряда.
64. Толстая могила.
65. История изучения кочевых культур раннего железного века Подонья.

66. Прохоровские курганы.
67. Поздние сарматы в Преуралья.
68. Культуры скифского времени Южной Сибири (пазырыкская, тагарская и саглынская культуры).
69. Греческая колонизация Средиземноморья и Причерноморья.
70. Ольвия и Херсонес.
71. Боспорское государство.
72. Поздние античные памятники Боспора.
73. Пантикапей- столица Боспора.
74. Горгия.
75. Фанагория в античное время.
76. Танаис первых веков н.э. и его сарматизация.
77. История археологического изучения античной Бактрии.
78. Города Бактрии и Согда накануне греческой экспансии (археологический контекст).
79. Сарматская культура и проблема кризиса III в. до н.э.
80. История изучения вооружения эпохи переселения народов в Евразии.
81. Черняховская культурная общность.
82. Проблема происхождения славян по археологическим и письменным источникам.
83. Норманнские древности Восточной Европы.
84. Хронология памятников роменского типа.
85. Дружинные некрополи Восточной Европы IX -XI вв
86. Проблема становления древнерусского города.
87. Длинные курганы и сопки.
88. Археология Дьяково городища.
89. Путь "из варяг в греки" по археологическим и письменным источникам.
90. Древний Новгород.
91. Старая Ладога.
92. Древний Киев.

93. Архитектура средневекового Суздаля.
94. Старая Рязань.
95. Средневековый Псков.
96. Средневековая Москва.
97. Московская архитектура XV-XVI вв.
98. История изучения средневековых археологических памятников Тверской земли.
99. Тверь, как памятник археологии.
100. История археологического изучения Ярославля домонгольского периода.
101. История археологического изучения памятников XI - XII вв. на территории Верхнего Поочья и Москворечья.
102. Проблема происхождения финно-угров.
103. Гнездово.
104. История археологического изучения финно-угорских древностей Поволжья.
105. Финно-угры в раннем железном веке.
106. Финно-угорское население в составе Древней Руси.
107. История изучения древне-мордовских могильников.
108. Сельское хозяйство и ремесла Древней Руси.
109. Великий Волжский путь по письменным, археологическим и нумизматическим данным.
110. Культуры раннего железного века лесной зоны Восточной Европы.
111. История изучения аланской культуры (II-IV вв. н.э.) на Северном Кавказе.
112. Хазарская крепость Саркел.
113. Фанагория хазарского времени.
114. История изучения памятников лесостепного варианта салтово-маяцкой археологической культуры.
115. История изучения Хазарского каганата.

116. Погребальный обряд салтово-маяцкой культуры.
117. Изборск. Труворово городище.
118. Бельское городище.
119. Маяцкий археологический комплекс.
120. Основные проблемы археологического изучения древнерусских монастырей.
121. Культура аланов Северного Кавказа.

### **3. Рекомендуемая литература**

#### **Общие труды**

Археология. Учебник. Под редакцией академика В.Л. Янина. М.

Издательство Московского университета, 2006.

Антология советской археологии. Т. 1. (1917-1933). М. 1995

Антология советской археологии. Т. 2. (1930-е). М. 1995

Антология советской археологии. Т. 3. (1941-1956). М. 1996

Каменецкий И.С., Маршак Б.И., Шер Я.А. Анализ археологических источников (Возможности формализованного подхода). М., 1975.

#### КАМЕННЫЙ ВЕК

##### Общие работы

Амирханов Х.А. Преистория. Общая характеристика и периодизация // Всемирная история, т.1. М., «Наука», 2012.

Амирханов Х.А. История первобытного общества. Учебно-методическое пособие. М. 1992



Васильев С.А. Древнейшее прошлое человечества: поиск российских ученых. СПб. 2008.

Васильев С.А., Бозински Г., Бредли Б.А., Вишняцкий Л.Б. и др. Четырехязычный (русско-англо-франко-немецкий) словарь-справочник по археологии палеолита. СПб. 2007.

Вишняцкий Л. Б. Введение в преисторию. Проблемы антропогенеза и становления культуры: Курс лекций / Изд. 2-е, испр. и доп. – Кишинев: Высшая Антропологическая Школа, 2005.

Деревянко А.П., Маркин С.В., Васильев С.А. Палеолитоведение. Введение и основы. Новосибирск. 1994.

Каменный век на территории СССР. Материалы и исследования по археологии СССР 166. М., 1970.

Мезолит и неолит Восточной Европы: хронология и культурное взаимодействие. СПб. 2012

Проблемы каменного века (к юбилею М.Д. Гвоздовер). М. 2007

Формозов А. А. Проблемы этнокультурной истории каменного века. М. 1977.

Brézillon M. La dénomination des objets de pierre taillée. P, 1968;

Dictionnaire de la Préhistoire (ed. A. Leroi-Gourhan). P., 2005

Inizan M.-L., Reduron-Ballinger M., Roche H., Tixier J. Technology and Terminology of Knapped Stone. Nanterre: CREP 1999

### ПАЛЕОЛИТ

Амирханов Х.А. Зарайская стоянка. М. 2000

Амирханов Х.А. Исследования памятников олдована на Северо-Восточном Кавказе. М. 2007

Археология СССР. Палеолит СССР. М. 1984

Бадер О. Н., Верхнепалеолитическая стоянка Сунгирь, М., 1966.

Древнейшие обитатели Кавказа и расселение предков человека в Евразии. СПб. 2010

Любин В.П. Мустьерские культуры Кавказа. Л. 1977

Палеолит Костенковско-Борщевского района на Дону. Некоторые итоги полевых работ в 1879-1979 гг. Л., 1982.

серия «Палеолит мира»:

Возникновение человеческого общества. Палеолит Африки. «Наука». 1976.

Палеолит Ближнего и Среднего Востока. Л., 1978.

Палеолит Кавказа и Северной Азии. Л. 1989.

### МЕЗОЛИТ

Археология СССР. Мезолит СССР. М., 1989.

Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Урала. М. 1976.

Ошибкина С.В. Мезолит Восточного Прионежья. Культура Веретье. М. 2006

У истоков древних культур. Эпоха мезолита. МИА № 126. М.-Л. 1966.

### НЕОЛИТ

Археология СССР. Неолит Северной Евразии. М., 1996.

Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара. 2008.

Ошибкина С.В. Неолит Восточного Прионежья. М. 1978

Пономаренко А.К. Древняя культура ительменов Камчатки. Петропавловск-Камчатский. 2000.

Столяр А.Д. Происхождение изобразительного искусства. М. Искусство. 1985

Тимофеев В. И., Зайцева Г. И., Долуханов П. М., Шукуров А. М. Радиоуглеродная хронология неолита Северной Евразии. – СПб. 2004.

Формозов А. Памятники первобытного искусства на территории СССР. М., 1986

Цыбрий В.В. Неолит Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья. Ростов-на-Дону. 2008.

Этнокультурные общности лесной и лесостепной зоны Европейской части СССР в эпоху неолита // МИА. № 172. Л. 1973.

Васильев И.Б., Выборнов А.А. Неолит Поволжья. Степь и лесостепь. Учебное пособие к спецкурсу. Куйбышев, 1988.

Крижевская Л.Я. Начало неолита в степях Северного Причерноморья. СПб, 1992.

Формозов А.А. Неолит Крыма и Черноморского побережья Кавказа // Неолит и энеолит юга Европейской части СССР // МИА, 102. М., 1962.

Халиков А.Х. Неолитические племена Среднего Поволжья // МИА, 172. 1973.

### ЭПОХА БРОНЗЫ

Археология СССР. Энеолит. М., 1982.

Археология СССР. Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа. М., 1994.

Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., 1987.

Корневский С.Н., 2004. Древнейшие земледельцы и скотоводы Предкавказья. М.

Кушнарера К.Х., Чубинишвили Т.Н., 1970. Древние культуры Южного Кавказа. Л.

Кушнарера К.Х., 1993. Южный Кавказ в IX-II тыс. до н.э. СПб.

Мерперт Н.Я. Древнейшие скотоводы Волго-Уральского междуречья. М., 1974.

Мунчаев Р.М. Кавказ на заре бронзового века. М., 1975.

Рындина Н.В., 1998. Древнейшее металлообрабатывающее производство Юго-Восточной Европы. М.

Черных Е.Н., 1989. Металл и древние культуры: узловые проблемы исследования // Естественнонаучные методы в археологии. М.

Черных Е.Н., Авилова Л.И., Орловская Л.Б., Кузьминых С.В., 2002. Металлургия в Циркумпонтийском ареале: от единства к распаду // РА. № 1.

Березанская С.С., Отрощенко В.В., Чередниченко Н.Н., Шарафутдинова И.Н. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. Киев: Наукова думка, 1986.

Козенкова В.И. Кобанская культура. Восточный вариант // САИ В2-5. М.: "Наука", 1977.

Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа. М., 1978

Погребова М.Н. История Восточного Закавказья. Вторая половина II - начало I тыс. до н.э. (по археологическим данным). М., 2011.

Резепкин А.Д. Некоторые аспекты формирования ранней бронзы на Северном Кавказе. // Материалы и исследования по археологии Кубани. Вып. 4. Краснодар, 2004. (Майкопская культура).

Трифонов В.А. Что мы знаем о дольменах Западного Кавказа и чему учит история их изучения? // Дольмены. Свидетели древних цивилизаций. Краснодар, 2001.

Черных Е.Н., Орловская Л.Б. Радиоуглеродная хронология катакомбной культурно-исторической общности (средний бронзовый век). // РА, 2004, 2, с.15-29.

Археология Украинской ССР. Киев, 1985. Т.1.

Бадер О.Н. Население Окского бассейна в эпоху бронзы. М., 1970.

Братченко С.Н. Нижнее Подонье в эпоху средней бронзы. Киев, 1976.

Вадецкая Э.Б. Археологические памятники в степях Среднего Енисея. Л., 1986.

Васильев И.Б., Синюк А.Т. Энеолит Восточноевропейской степи. Куйбышев, 1985.

Генинг В.Ф., Зданович Г.Б., Генинг В.В. Синташта. Челябинск, 1992.

Даниленко В.Н. Энеолит Украины. Киев, 1974.

Древняя история Южного Зауралья. Челябинск, 2000.

Косарев М.Ф. Бронзовый век Западной Сибири. М., 1971.

- Максименков Г.А. Андроновская культура на Енисее. Л., 1978.
- Мерперт Н.Я. Древнейшие скотоводы Волго-Уральского междуречья. М., 1974.
- Молодин В.И. Бараба в эпоху бронзы. Новосибирск, 1985.
- Мунчаев Р.М. Кавказ на заре бронзового века. М., 1975.
- Пиотровский Б.Б. Археология Закавказья с древнейших времен до I тыс. до н.э. М.; Л., 1949.
- Попова Т.Б. Дольмены станицы Новосвободной. М., 1968.
- Потемкина Т.М. Бронзовый век лесостепного Притобольшья. М., 1985.
- Рындина Н.В. Древнейшее металлообрабатывающее производство Восточной Европы. М., 1971.
- Сальников К.В. Очерки древней истории Южного Урала. М., 1967.
- Синюк А.Т. Бронзовый век бассейна Дона. Воронеж, 1996. Тереножкин А.И. Основы хронологии предскифского периода // СА. 1965. №
- Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М., 1969.
- Черных Е.Н. История древнейшей металлургии Восточной Европы // МИА. №132. М., 1966.
- Черных Е.Н., Авилова Л.И., Орловская Л.Б. Металлургические провинции и радиоуглеродная хронология. М., 2000.

### РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК. СКИФЫ.

- Алексеев А.Ю. Хронография Европейской Скифии. СПб. 2003.
- Археология СССР. Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. М., 1989.
- Археология СССР. Степная полоса азиатской части СССР в скифо-сарматское время. М., 1992.
- Артамонов М. И. Сокровища скифских курганов. Ленинград — Прага, 1966.
- Великая Скифия. Киев-Запорожье. 2002.

Вишневская О.А. Культура сакских племен низовьев Сырдарьи в VII-V вв до н.э. ( по материалам Уйгарака) // Тр.ХАЭЭ. Т.УШ. М. 1973.

Граков Б. Н. Скифы. М., 1971.

Граков Б. Н. Ранний железный век. М., 1977.

Грач А.Д. Древние кочевники в центре Азии. М. 1980.

Грязнов М. П. Аржан - царский курган раннескифского времени. Л., 1980.

Гуляев В.И. На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов). Москва, 2010.

Дьяковская культура. Сборник статей. М., 1974.

Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в 13–14 вв. М., 1985

Збруева А. В. История населения Прикамья в Ананьинскую эпоху // Материалы и исследования по археологии СССР. № 30. М., 1952.

Зиливинская Э.Д. Очерки культового и гражданского зодчества Золотой Орды. М. 2012.

Киселев С. В. Древняя история Южной Сибири. М., 1954.

Кренке Н.А. Дьяково городище. Культура населения бассейна Москвы-реки в I тыс. до н.э. – I тыс. н.э. М., 2011.

Кызласов Л. Р. Древняя Тува. М., 1979.

Малашев В.Ю., Яблонский Л.Т. Степное население Южного Приуралья в позднесарматское время (по материалам могильника Покровка 10). М. 2008

Мошкова М.Г. Происхождение раннесарматской (прохоровской) культуры М. 1974.

Ольховский В.С. Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии. М. Наука. 1991

Полосьмак Н.В. Всадники Укока. Новосибирск. 2001.

Сальников К.В. Очерки древней истории Южного Урала. М. 1967.

Скорый С.А. Скифы Днепровской правобережной лесостепи (проблема выделения иранского этнокультурного элемента). Киев. 2003.

- Смирнов К. Ф. Савроматы. М., 1964.
- Федоров-Давыдов Г. А. Общественный строй Золотой Орды. М. 1973.
- Хазанов А.М. Социальная история скифов. М. 1975
- Халиков А.Х. Волго-Камье в начале эпохи раннего железа (УШ-У1 вв. до н.э.). М. 1977
- Яблонский Л.Т. Саки Южного Приаралья. М. 1996.
- Яблонский Л.Т. Прохоровка. У истоков сарматской археологии. – М., 2010.
- Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. Киев, 1999.
- Арсеньева Т.М., Безуглов С.И., Толочко И.В. Некрополь Танаиса. Раскопки 1981- 1995 гг. М., 2001.
- Аспургиане на юго-востоке Азиатского Боспора. По материалам Цемдолинского некрополя. М., 2008.
- Вальчак С.Б. Конское снаряжение в первой трети I-го тыс. до н.э. на юге Восточной Европы. М., 2009.
- Виноградов Ю.А., Горанчаровский. Военная история и военное дело Боспора Киммерийского (VI в. до н.э. – середина III в.н.э. СПб, 2009.
- Галанина Л.К. Келермесские курганы. «Царские» погребения раннескифской эпохи. М., 1997.
- Горбенко А.А., Косяненко В.М. Некрополь Паниардиса (Крепостного городища) Азов, 2011.
- Каменецкий И.С. История изучения меотов. М., 2011.
- Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Государства и народы евразийских степей. Древность и средневековье. СПб, 2000.
- Максименко В.Е. Сарматы на Дону (археология и проблемы этнической истории) // Донские древности, вып. 6. Азов, 1998.
- Медведев А.П. Сарматы в верховьях Танаиса. М., 2008
- Население архаической Синдики. По материалам некрополя у хутора Рассвет // Некрополи Черноморья, III. М., 2010.
- Раевский Д.С. Мир скифской культуры. М., 2006.

Терехова Н.Н., Розанова Л.С., Завьялов В.И., Толмачева М.М. Очерки по истории древней железообработки в Восточной Европе. М.: "Металлургия", 1997.

Эрлих В.Р. Северо-Западный Кавказ в начале железного века. Протомеотская группа памятников. М., 2007.

Яйленко В.П. Греческая колонизация VII-III вв. до н.э. М., 1982.

### АНТИЧНЫЕ ГОСУДАРСТВА СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ.

Археология СССР. Античные государства Северного Причерноморья. М., 1984.

Алексеева Е.М. Античный город Горгиппия. Москва, 1997.

Античное наследие Кубани. Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов (ред.). Т. 1-3. Москва, 2010.

Блаватский В.Д. Античная археология Северного Причерноморья. М. 1961.

Виноградов Ю.А. Счастливый город в войне. Военная история Ольвии Понтийской. Спб. 2006.

Виноградов Ю.А., Горончаровский В.А. Военная история и военное дело Боспора Киммерийского (VI в. до – сер. III в. н.э.) Спб. 2009.

Гайдукевич В.Ф. Античные города Боспора. Л-д. 1987.

Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. Алетейа. Спб. 2005.

Зограф А.Н. Античные монеты. МИА 16. Л-д. 1951.

Зубарь В.М. Зинько В.Н. Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории// Боспорские исследования. Вып 12. Симферополь-Керчь 2006.

Зубарь В.М., Сон Н.А. Северо-Западное Причерноморье в античную эпоху. МАИЭТ. Suppl. 3, Симферополь-Киев. 2007.

Кадеев. Херсонес Таврический. Быт и культура в I-III вв. н.э. Харьков 1996.



Коровина А.К. Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове. М. 2002.

Крыжицкий С.Д. Архитектура античных городов Северного Причерноморья. Киев, 1993.

Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М. 1975.

Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены (Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху). М. 1998.

Русяева А.С. Религия понтийских эллинов в античную эпоху. Киев. 2005..

Очерки истории и археологии Боспора. М. 1992.

Щеглов А.Н. Северо-западный Крым в античную эпоху. Л-д. 1978.

### РАННИЕ СЛАВЯНЕ, ПЛЕМЕНА СТЕПНОЙ И ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЫ В РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. ДРЕВНЯЯ РУСЬ.

Артамонов М.И. История хазар. Л., 1962.

Археология СССР. Славяне и их соседи в конце I тыс. до н.э. — первой половине I тыс. н.э. М., 1993.

Археология СССР. Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. М., 1982.

Археология СССР. Финно-угры и балты в эпоху средневековья. М., 1987.

Археология СССР. Древняя Русь. Город, замок, село. М., 1985.

Археология СССР. Древняя Русь. Быт и культура. М., 1997.

Археология. Крым, Северо-Восточное Средиземноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV-XIII вв. М., 2003. Куда это девать ? Весьма важный том.

Арциховский А.В. Курганы вятичей. М., 1930.

Винников А.З. Славяне лесостепного Дона в раннем средневековье (VIII - начало XI в.). Воронеж. 1995.

Восточная Европа в середине 1 тыс.н.э. Раннеславянский мир, вып. 9. М, 2007.

Гайдуков П.Г. Славенский конец средневекового Новгорода. Нутный раскоп. М. 1992.

Засецкая И.П. Культура кочевников южнорусских степей в гуннскую эпоху (конец IV-V вв.). СПб. 1994.

Колчин Б.А. Хронология новгородских древностей // Новгородский сборник. 50 лет раскопок Новгорода. М., 1982.

Каргер М.К. Древний Киев. Киев. Т.1-2.

Коваль В.В. Керамика Востока на Руси . IX-XVII вв. М. 2006.

Лопатин Н.В., Фурасьев А.Г. Северные рубежи раннеславянского мира в III – V вв.н.э. Раннеславянский мир. 8. М. 2007.

Макаров Н.А. Колонизация северных окраин Древней Руси в XI-XIII вв. М. 1997.

Макаров Н.А. Археология северной русской деревни. Т.1-3. М. 2007-2009.

Носов Е.А. Новгородское (Рюриково) городище. Л. 1990.

Обломский А.М. Днепровское лесостепное Левобережье в позднееримское и гуннское время (середина III - первая половина V вв. н.э. Раннеславянский мир, вып. 5. М. 2002.

Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России (III – начало V в.н.э.). Раннеславянский мир, вып. 10). М. 2007.

Поздnezарубинецкие памятники на территории Украины (вторая половина I – II в.н.э.). Раннеславянский мир, вып. 12. М. 2010.

Русанова И.П. Славянские древности VI-VII вв. М. 1976.

Седов В.В. Славяне в раннем средневековье. М., 1995;

Седов В.В. Изборск в раннем средневековье. М. 2007.

Тимошук Б.А. Восточные славяне. От общины к городам. М., 1995.

Макаров Н.А., ред. Русь в IX-X веках: археологическая панорама. М., 2012.

- Плетнева С.А. Очерки хазарской археологии. М., 2000
- Афанасьев Г.Е. Население лесостепной зоны бассейна Среднего Дона в VIII-X вв. (аланский вариант салтово-маяцкой культуры). - АОН. Вып. 2. М. 1987.
- Славяне Юго-Восточной Европы в предгосударственный период. Киев, 1990.
- Терпиловский Р.В. Славяне Поднепровья в первой половине I тыс.н.э. Lublin. 2004.
- Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения. Средневековый Новгород. Учебное пособие. М., 1977
- Янин В.Л. Актовые печати Древней Руси X—XV вв. Т.1-2. М., 1970; Т.3. (в соавторстве с П. Г. Гайдуковым). М., 1998.
- Янин В.Л. Денежно-весовые системы домоногольской Руси и очерки истории денежной системы средневекового Новгорода. М., 2009.

#### ВОЛЖСКАЯ БОЛГАРИЯ, ЗОЛОТАЯ ОРДА И КАЗАНСКОЕ ХАНСТВО ПО ДАННЫМ АРХЕОЛОГИИ.

- Археология СССР. Степи Евразии в эпоху средневековья. М., 1981.
- Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. М., 1985.
- Полубояринова М.Д. Русь и Волжская Болгария в X-XV вв. М., 1993.
- Ситдинов А.Г. Казанский Кремль: историко-археологическое исследование. Казань, 2006.
- Федоров-Давыдов Г.А. Золотоордынские города Поволжья. Керамика. Торговля. Быт. М., 2001.
- Федоров-Давыдов Г.А. Денежное дело Золотой Орды. М., 2003.
- Хузин Ф.Ш. Булгарский город в X - начале XIII вв. Казань, 2001.
- #### РУССКИЕ ГОРОДА В XIV-XV ВВ. МОСКОВСКОЕ КНЯЖЕСТВО И МОСКОВСКОЕ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЕ ГОСУДАРСТВО КОНЦА XV –

## XVII ВВ. НАЧАЛО НОВОГО ВРЕМЕНИ В РОССИИ ПО ДАННЫМ АРХЕОЛОГИИ.

Баталов А.Л., Беляев Л.А. Сакральное пространство средневековой Москвы. М., 2010.

Беляев Л.А. Древние монастыри Москвы по данным археологии. М., 1994/1995 г.; 3-е электронное расширенное изд.: М., 2010.

Гайдуков П.Г. Русские полуденги, четверетцы и полушки XIV – XVII веков. М., 2006.

Древности Московского Кремля. М., 1971 (МИА № 167).

Культура средневековой Москвы: исторические ландшафты. В 3-х тт. М., 2004-2006 Т. 1-3.

Рабинович М.Г. О древней Москве. Очерки материальной культуры и быта горожан в XI-XVI вв. М., 1964.

Программа составлена в соответствии с требованиями следующих нормативных документов:

1. Федеральный закон от 30.12.2020 № 517 «О внесении изменений в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» .

**Авторы:** Программа разработана ведущими сотрудниками Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук (ИА РАН): член-корр. Амирхановым Х.А., к.и.н. Геим А.Н., д.и.н. Кузнецовым В.Д., к.и.н. Масловым В.Е., член-корр. Гайдуковым П.Г., д.и.н. Чернецовым А.В., д.и.н. Беляевым Л.А.